МИНИСТЕРСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНСТРОЙ РОССИИ)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ СОСТОЯНИЯ ОХРАНЫ ТРУДА В ОРГАНИЗАЦИЯХ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

Москва 1995

gost.e-ecolog.ru

УДК 69.05:658

Методические рекомендации по оценке состояния охраны труда в организациях строительного комплекса / Минстрой России. — М.: ГП ЦПП, 1995. — 20 с.

РАЗРАБОТАНЫ Минстроем России (канд. техн. наук *В.А. Алексеев*) и Московским Государственным строительным университетом (д-р техн. наук *Д.В. Коптев* и канд. техн. наук *П.Ф. Иващенко*).

В Методике содержатся рекомендации по применению показателей социальной и экономической эффективности мероприятий по улучшению охраны труда в организациях строительного комплекса при подведении итогов смотров-конкурсов и анализе состояния охраны труда в отдельной организации.

РЕКОМЕНДОВАНЫ для применения Главэкономикой Минстроя России и ЦК профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов.

ISBN 5-88111-050-1

© Минстрой России, ГП ЦПП, 1995

ВВЕДЕНИЕ

В строительном комплексе России сложилось критическое положение с охраной труда. При переходе на рыночные отношения в погоне за прибылью многие предприятия всех форм собственности игнорируют нормативные требования по охране труда. В результате этого в последние годы сложилась устойчивая тенденция роста производственного травматизма с летальным исходом, а забота о семьях погибших на производстве, инвалидах труда, лицах, получивших профессиональные заболевания, перекладывается на государственные структуры.

Введение в действие нового законодательства об охране труда Российской Федерации создает благоприятные перспективы для повышения экономической ответственности работодателей за опасные и вредные условия труда на предприятиях, а также обеспечения их экономической заинтересованности в улучшении охраны труда. Внедрение экономического механизма обеспечения охраны труда требует применения социально-экономической оценки состояния охраны труда на предприятии.

Методические рекомендации представляют собой практическое пособие для определения показателей социальной и экономической эффективности мероприятий по улучшению охраны труда в строительных организациях. Методика может быть использована для организации и проведения смотров-конкурсов по охране труда, а также для повышения эффективности системы управления охраной труда строительной организации.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Оценка состояния охраны труда строительно-монтажной организации осуществляется путем определения социального и экономического эффектов мероприятий по улучшению охраны труда.

Социальный эффект характеризуется снижением уровня производственного травматизма и профессиональной заболеваемости.

Экономический эффект рассматривается как результат социального и характеризуется снижением размера материальных последствий производственного травматизма, профессиональных заболеваний и экономией материальных затрат на улучшение охраны труда.

1.2. Оценка состояния охраны труда в строительных организациях осуществляется в целях проведения смотра-конкурса для выявления лучшей организации по охране труда, а также для повышения эффективности деятельности по охране труда в этих организациях.

1.3. Основными источниками статистической информации при оценке состояния условий и охраны труда в организациях являются:

материалы бухгалтерской отчетности;

отчет о пострадавших при несчастных случаях;

материалы коллективного договора.

Указанные материалы могут быть сопоставлены с аналогичными данными родственных организаций или с аналогичными показателями за предшествующие периоды времени работы данной организации.

2. ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ ОХРАНЫ ТРУДА

2.1. Оценка социального эффекта мероприятий по улучшению охраны труда определяется сопоставлением данных производственного травматизма, которые характеризуются:

коэффициентами частоты травматизма — $K_ч$, $K_{см}$,

коэффициентом тяжести — $K_т$.

2.2. Коэффициент частоты травматизма $K_ч$ представляет собой количество несчастных случаев, приходящихся на 1000 работа-

ющих за определенный период, и равен:

$$K_ч = \frac{N}{P} 1000, \quad (1)$$

где N — количество несчастных случаев, происшедших за рассматриваемый период;

P — среднесписочный состав работников за рассматриваемый период.

2.3. Коэффициент тяжести K_T представляет собой усредненное количество дней нетрудоспособности по одному больничному листу за рассматриваемый период и определяется следующим образом:

$$K_T = \frac{\Sigma D}{N}, \quad (2)$$

где ΣD — суммарное количество дней нетрудоспособности по травматизму за рассматриваемый период.

2.4. Коэффициент частоты несчастных случаев со смертельным исходом представляет собой количество несчастных случаев со смертельным исходом, приходящихся на 1000 работающих, и принимается равным:

$$K_{СМ} = \frac{N_{СМ}}{P} 1000, \quad (3)$$

где $N_{СМ}$ — количество несчастных случаев со смертельным исходом за рассматриваемый период.

2.5. Для обобщения данных производственного травматизма используют коэффициент условных трудовых потерь $K_{обоб}$

$$K_{обоб} = K_ч K_T + K_{СМ}\ 6000, \quad (4)$$

где 6000 — условная тяжесть последствий несчастного случая с летальным исходом, чел -дн.

Для оценки сокращения производственного травматизма используют показатель экономии трудовых потерь $\Delta K_{обоб}$

$$\Delta K_{обоб} = K_{обоб_i} - K_{обоб_{(i+1)}} \quad (5)$$

где $K_{обоб_i}$ и $K_{обоб_{(i+1)}}$ — условные трудовые потери соответ-

ственно до внедрения мероприятий и после их внедрения.

2.6. Оценка экономического эффекта от мероприятий по улучшению охраны труда осуществляется сопоставлением затрат на мероприятия по улучшению охраны труда S и материальных последствий от производственного травматизма Z.

2.7. Затраты на охрану труда S отражают активную деятельность коллектива предприятия и его руководства по созданию безопасных условий работы. Они включают затраты на устройство и приспособления для временного закрепления и монтажа конструкций или части сооружения, средства подмащивания, а также средства защиты для обеспечения безопасности работ, выполняемых на высоте; приспособления и устройства для защиты работников от опасных производственных факторов; индивидуальные средства защиты, затраты на заработную плату работников службы охраны труда.

$$S = S_1 + S_2 + S_3, \tag{6}$$

где S_1 — стоимость затрат за отчетный период на приспособления и устройства, обеспечивающие прочность и устойчивость конструкций или сооружений во время строительства или монтажа; расходы на устройство средств подмащивания и других приспособлений, обеспечивающих безопасность работ на высоте; стоимость устройств и приспособлений для защиты работников от воздействия опасных производственных факторов; расходы на индивидуальные средства защиты;

S_2 — затраты на проведение обучения по охране труда;

S_3 — заработная плата работников службы охраны труда.

2.8. Материальные последствия от несчастных случаев на производстве характеризуют материальные потери коллектива в связи с несовершенством охраны труда. Их подсчитывают следующим образом:

$$Z = Z_1 + Z_2 + Z_3 + Z_4 + Z_5 + Z_6 \tag{7}$$

где Z_1 — затраты на оплату больничных листов о нетрудоспособности из-за производственного травматизма и профзаболеваний;

Z_2 — затраты на возмещение заработка;

Z_3 — затраты на выплату единовременных пособий;

Z_4 — компенсация дополнительных расходов, связанных с несчастным случаем;

Z_5 — затраты на возмещение морального ущерба;

Z_6 — доплаты за неблагоприятные условия работ и спецпитание.

Все затраты определяются по соответствующим статьям бухгалтерского учета.

2.9. Для оценки экономической эффективности отдельных мероприятий по улучшению охраны труда используется показатель общей экономической эффективности $Э_{общ}$:

$$Э_{общ} = \frac{Z_i - Z_{(i+1)}}{S_{(i+1)}}, \qquad (8)$$

где Z_i — материальные последствия до внедрения i+1 -мероприятий по улучшению охраны труда;

$Z_{(i+1)}$ — материальные последствия после внедрения мероприятий;

S_i — затраты на реализацию i+1 -мероприятий по улучшению охраны труда.

2.10. Для оценки экономического эффекта деятельности по улучшению охраны труда используют показатель экономии удельных приведенных затрат $\Delta П_y$:

$$\Delta П_y = \left(\frac{S_i + Z_i}{P_i} 1000\right) - \left(\frac{S_{i+1} + Z_{i+1}}{P_{i+1}} 1000\right), \qquad (9)$$

где $S_i + Z_i$ — затраты на охрану труда и материальные потери до внедрения мероприятий;

$S_{i+1} + Z_{i+1}$ — затраты на охрану труда и материальные потери после внедрения мероприятий;

P_i P_{i+1} — численность работающих до внедрения мероприятий и после их внедрения (чаще всего за год, предшествующий отчетному году и за отчетный год).

3. ПОРЯДОК ПОДВЕДЕНИЯ ИТОГОВ СМОТРА-КОНКУРСА ПО ОХРАНЕ ТРУДА В СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

3.1. При проведении смотра-конкурса по охране труда используется метод сравнительной оценки состояния охраны труда. Для его проведения следует обеспечить сбор необходимых данных, характеризующих состояние охраны труда по представленной в таблице форме. При этом данные должны быть представлены по отчетному и предшествующим годам.

В прил. 1 приводится методический пример подведения итогов смотра-конкурса для строительных организаций.

Стоимость затрат на приспособления и устройства для защиты работников от опасных производственных факторов, а также на индивидуальные средства защиты определяется из техпромфинплана организации.

Затраты на обучение безопасным методам труда, на оплату больничных листов, на выплату единовременных пособий, на компенсацию денежных расходов, связанных с несчастным случаем, а также на заработную плату работников службы охраны труда определяют на основании бухгалтерской отчетности организации.

Затраты на возмещение заработка приведены в ведомости на выплату заработной платы.

Затраты на возмещение морального ущерба определяются из постановления суда.

Показатели травматизма $K_Ч$, $K_Ї$, K_{CM} приведены в отчете о пострадавших при несчастных случаях (форма 9т/7-ТВ).

3.2. Победитель смотра-конкурса определяется по большему показателю социальной эффективности мероприятий по улучшению охраны труда.

При равных значениях указанных показателей в двух и более организациях предпочтение должно отдаваться организации, имеющей большие показатели экономической эффективности.

4. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ ОХРАНЫ ТРУДА В СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

4.1. При оценке эффективности мероприятий охраны труда в строительных организациях используются те же показатели, что и при проведении смотров-конкурсов по охране труда. При этом

Форма

Показатели социальной и экономической эффективности мероприятий по улучшению охраны труда организации (наименование, форма собственности, род деятельности, местонахождение, принадлежность к акционерным обществам, концернам, ассоциациям)

Численность работающих	Данные о травматизме				Затраты на охрану труда, тыс.руб.				Материальные последствия, тыс.руб.							$П_у$
	$K_ч$	$K_т$	$K_{см}$	$K_{обоб}$	S_1	S_2	S_3	Всего	Z_1	Z_2	Z_3	Z_4	Z_5	Z_6	Всего	
	Предыдущий год															
	Отчетный год															

Показатель социальной эффективности $\Delta K_{обоб} = K_{обоб_1} - K_{обоб_{(1+1)}}$

Показатель экономической эффективности $\Delta П_у = П_{у_1} - П_{у_{(1+1)}}$

Руководитель организации

Председатель профсоюзного комитета

Инженер по охране труда

Государственный инспектор по охране труда

показатели организации могут сравниваться с показателями других родственных организаций. В прил. 2 приведены удельные показатели производственного травматизма за 1993 г. по республиканским акционерным обществам, концернам и ассоциациям, а также по отдельным регионам Российской Федерации.

4.2. При оценке эффективности мероприятий охраны труда в строительной организации ставится, как правило, задача получения максимального эффекта в рамках выделенных материальных и денежных ресурсов, которая решается в рамках управления охраной труда. В этом случае необходимо распределить средства по наиболее эффективным мероприятиям. Их отбор осуществляется при максимальном значении показателя общей экономической эффективности.

4.3. При отсутствии нормативного выделения затрат ставится задача определения рационального размера затрат на мероприятия по улучшению охраны труда. Это можно сделать, применяя показатель удельных приведенных затрат.

Рациональный размер затрат на охрану труда определяется при минимальном значении показателя $П_у$

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПРИМЕР ПОДВЕДЕНИЯ ИТОГОВ СМОТРА-КОНКУРСА ПО ОХРАНЕ ТРУДА

В качестве примера, иллюстрирующего применение предложенных Методических рекомендаций, были сравнены уровни состояния охраны труда в трех организациях: № 1 (завод ЖБК), № 2 (домостроительный комбинат) и № 3 (трест «Отделстрой»).

Профили деятельности организаций были различными:
в первой изготавливаются строительные конструкции,
во второй ведутся строительно-монтажные работы,
в третьей — отделочные работы.

Во всех организациях собраны данные и заполнены таблицы 1–3 за два года отчетности (1992-й и 1993-й гг.). В соответствии с Методическими рекомендациями подсчитаны показатели оценки состояния охраны труда $П_у$, а также определены показатели социальной $К_{общ}$ и экономической $\Delta П_у$ эффективности.

Из таблиц 1–3 видно, что наибольший показатель социальной эффективности достигнут в организации № 2.

По экономической эффективности лучшие показатели достигнуты в организации № 1.

Победителем смотра-конкурса принимается организация № 2.

Таблица 1

Показатели социальной и экономической эффективности мероприятий по улучшению охраны труда в организации № 1

Численность работающих	Данные о травматизме				Затраты на охрану труда, тыс.руб.				Материальные последствия, тыс.руб.							$П_у$
	$K_ч$	$K_т$	$K_{см}$	$K_{обоб}$	S_1	S_2	S_3	Всего	Z_1	Z_2	Z_3	Z_4	Z_5	Z_6	Всего	
	Предыдущий год – 1992 г.															
1241	0,8	55,0	0	44,0	10633	2333	9104	22070	484	5199	–	–	–	6420	12103	27537
	Отчетный год – 1993 г.															
1237	0,8	45,2	0	34,0	4330	110,1	924	5364,1	10	485	–	–	–	3644	4139	7682

Показатель социальной эффективности $\Delta K_{обоб} = 44-34=10$

Показатель экономической эффективности $\Delta П_у = 27537-7682=19855$

Таблица 2

Показатели социальной и экономической эффективности мероприятий по улучшению охраны труда в организации № 2

Численность работающих	Данные о травматизме				Затраты на охрану труда, тыс. руб.				Материальные последствия, тыс.руб							$П_у$
	$K_ч$	$K_Т$	$K_{СМ}$	$K_{обоб}$	S_1	S_2	S_3	Всего	Z_1	Z_2	Z_3	Z_4	Z_5	Z_6	Всего	
	Предыдущий год – 1992 г.															
2231	3,1	28,5	0,4	2488,4	13683	–	4800	18483	1139,7	5199	–	–	–	–	6338,7	11125
	Отчетный год – 1993 г.															
2119	3,3	70,8	0	233,6	3315	–	358,1	3673,1	194,8	485	–	–	–	–	679,8	2054

Показатель социальной эффективности $\Delta K_{обоб}$=2488,4–233,6=2254,8

Показатель экономической эффективности $\Delta П_у$=11125–2054=9071

Таблица 3

Показатели социальной и экономической эффективности мероприятий по улучшению охраны труда в организации № 3

Численность работающих	Данные о травматизме				Затраты на охрану труда, тыс.руб.				Материальные последствия, тыс.руб.							$П_у$
	$K_ч$	$K_Т$	$K_{СМ}$	$K_{общ}$	S_1	S_2	S_3	Всего	Z_1	Z_2	Z_3	Z_4	Z_5	Z_6	Всего	
	Предыдущий год – 1992 г.															
294	–	–	–	0	93	10	7,5	110,5	–	–	–	–	–	–	–	376
	Отчетный год – 1993 г.															
336	2,98	68	–	202,64	4095	78	97,5	4270,5	272	–	–	–	–	–	272	13519

Показатель социальной эффективности $\Delta K_{общ} = 202,6$

Показатель экономической эффективности $\Delta П_у = 13\ 519 - 376 = 13\ 143$

ДАННЫЕ ГОСКОМСТАТА РОССИИ О СОСТОЯНИИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ТРАВМАТИЗМА В СТРОИТЕЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ

Таблица 1

Удельные показатели производственного травматизма за 1993 г. по ведомствам и организациям, входящим в строительный комплекс Российской Федерации

Организация	Коэффициент			Условные трудовые потери, чел -дн $K_{общ}$
	частоты несчастных случаев $K_Ч$	тяжести несчастных случаев $K_Т$	смертности $K_{СМ}$	
1	2	3	4	5
1. Акционерное общество «Росавтодор»	6,2	28,7	0,467	2979,9
2. Акционерная производственно-проектная агростроительная корпорация «Нечерноземагропромстрой»	13,1	23,4	0,321	2232,5
3. Российское акционерное общество «Роснефтегазстрой»	4,5	33,3	0,331	2135,9
4. Российская акционерная агростроительно-промышленная корпорация «Росагропромстрой»	9,2	26,1	0,307	2082,1
5. Акционерное общество «Россельхозводстрой»	6,9	22,3	0,313	2031,9
6. Акционерное общество «Монтажспецстрой»	6,2	32,9	0,294	1968,0
7. Акционерное общество «Корпорация трансстрой»	7,1	30,0	0,286	1929,0

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5
8. Акционерное общество «Россевзапстрой»	7,7	26,7	0,273	1843,6
9. Акционерное общество «Росвостокстрой»	7,4	27,8	0,272	1837,7
10. Акционерное общество «Росуралсибстрой»	7,2	31,4	0,249	1720,1
11. Акционерное общество «Мособлстройматериалы»	8,5	27,7	0,208	1483,5
12. Акционерное общество «Росгражданреконструкция»	6,4	26,2	0,215	1457,7
13. Российское акционерное общество «Росстром»	8,1	24,2	0,209	1450,0
14. Акционерное общество «Ленстрой»	6,6	34,9	0,200	1430,3
15. Акционерное общество «Росюгстрой»	5,8	30,1	0,200	1374,6
16. Мособлстройкомитет	5,2	30,4	0,189	1292,1
17. Департамент строительства г. Москвы	6,6	33,2	0,143	1077,1
Средние показатели травматизма в целом по области	7,1	28,1	0,275	1849,5

Таблица 2

Удельные показатели производственного травматизма по регионам Российской Федерации превышающие средний уровень по отрасли за 1993 г.

Регион, область	Коэффициент			Условные трудовые потери, чел -дн $K_{общ}$
	частоты несчастных случаев $K_ч$	тяжести несчастных случаев $K_т$	смертности $K_{см}$	
1	2	3	4	5
Северный район				
Республика Коми	13,8	21,8	0,374	2544,8
Архангельская обл.	14,3	20,4	0,300	2091,7
Вологодская обл.	12,2	24,2	0,453	3013,2
Мурманская обл.	8,7	28,2	0,396	2621,3
Северо-Западный район				
Новгородская обл.	8,8	24,9	0,376	2475,1
Волго-Вятский район				
Республика Марий Эл	7,6	31,0	0,550	3536,6
Мордовская республика	7,9	30,7	0,282	1934,5
Чувашская республика	5,5	35,7	0,392	2548,4
Кировская обл.	15,0	21,1	0,490	3256,5
Центральный район				
Костромская обл.	10,8	21,7	0,544	3498,4
Орловская обл.	5,3	31,4	0,306	2002,4
Рязанская обл.	4,9	34,1	0,365	2357,1
Центрально-черноземный район				
Липецкая обл.	6,7	32,4	0,344	2281,1
Поволжский район				
Республика Калмыкия	5,7	25,6	0,567	3547,9
Астраханская обл.	4,7	31,1	0,296	1922,2

Продолжение табл. 2

1	2	3	4	5
Саратовская обл.	6,8	31,8	0,288	1944,2
Ульяновская обл.	8,4	28,4	0,373	2474,0
Северокавказский район				
Республика Адыгея	16,2	35,6	0,469	3390,7
Республика Дагестан	1,7	40,8	0,338	2097,4
Кабардино-Балкарская республика	2,6	26,5	0,420	2588,9
Уральский район				
Республика Башкортостан	4,2	32,3	0,405	2567,7
Удмуртская республика	10,6	23,7	0,514	3335,2
Курганская обл.	8,3	19,9	0,346	2334,3
Пермская обл.	7,4	30,5	0,327	2187,7
Челябинская обл.	8,1	25,5	0,335	2216,6
Западно-Сибирский район				
Кемеровская обл.	12,2	20,7	0,294	2016,5
Новосибирская обл.	7,6	32,9	0,439	2884,0
Томская обл.	9,8	24,5	0,373	2478,1
Тюменская обл.	5,3	34,2	0,314	2065,3
Ханты-Мансийский автономный округ	4,6	35,9	0,464	2955,1
Восточно-Сибирский район				
Красноярский край	8,2	42,6	0,674	4393,3
Бурятский автономный округ	4,7	14,8	4,673	28107,6
Читинская обл.	10,6	30,6	0,504	3348,4
Дальневосточный район				
Хабаровский край	7,6	28,4	0,357	2357,8

Таблица 2

Удельные показатели производственного травматизма по регионам Российской Федерации, превышающие средний уровень по отрасли за 1993 г.

Регион, область	Коэффициент			Условные трудовые потери, чел -дн $K_{общ}$
	частоты несчастных случаев $K_ч$	тяжести несчастных случаев $K_т$	смертности $K_{см}$	
1	2	3	4	5
Северный район				
Республика Коми	13,8	21,8	0,374	2544,8
Архангельская обл.	14,3	20,4	0,300	2091,7
Вологодская обл.	12,2	24,2	0,453	3013,2
Мурманская обл.	8,7	28,2	0,396	2621,3
Северо-Западный район				
Новгородская обл.	8,8	24,9	0,376	2475,1
Волго-Вятский район				
Республика Марий Эл	7,6	31,0	0,550	3536,6
Мордовская республика	7,9	30,7	0,282	1934,5
Чувашская республика	5,5	35,7	0,392	2548,4
Кировская обл.	15,0	21,1	0,490	3256,5
Центральный район				
Костромская обл.	10,8	21,7	0,544	3498,4
Орловская обл.	5,3	31,4	0,306	2002,4
Рязанская обл.	4,9	34,1	0,365	2357,1
Центрально-черноземный район				
Липецкая обл.	6,7	32,4	0,344	2281,1
Поволжский район				
Республика Калмыкия	5,7	25,6	0,567	3547,9
Астраханская обл.	4,7	31,1	0,296	1922,2

Продолжение табл. 2

1	2	3	4	5
Саратовская обл.	6,8	31,8	0,288	1944,2
Ульяновская обл.	8,4	28,4	0,373	2474,0
Северокавказский район				
Республика Адыгея	16,2	35,6	0,469	3390,7
Республика Дагестан	1,7	40,8	0,338	2097,4
Кабардино-Балкарская республика	2,6	26,5	0,420	2588,9
Уральский район				
Республика Башкортостан	4,2	32,3	0,405	2567,7
Удмуртская республика	10,6	23,7	0,514	3335,2
Курганская обл.	8,3	19,9	0,346	2334,3
Пермская обл.	7,4	30,5	0,327	2187,7
Челябинская обл.	8,1	25,5	0,335	2216,6
Западно-Сибирский район				
Кемеровская обл.	12,2	20,7	0,294	2016,5
Новосибирская обл.	7,6	32,9	0,439	2884,0
Томская обл.	9,8	24,5	0,373	2478,1
Тюменская обл.	5,3	34,2	0,314	2065,3
Ханты-Мансийский автономный округ	4,6	35,9	0,464	2955,1
Восточно-Сибирский район				
Красноярский край	8,2	42,6	0,674	4393,3
Бурятский автономный округ	4,7	14,8	4,673	28107,6
Читинская обл.	10,6	30,6	0,504	3348,4
Дальневосточный район				
Хабаровский край	7,6	28,4	0,357	2357,8

Продолжение табл. 2

1	2	3	4	5
Амурская обл.	16,9	20,4	0,294	2108,8
Магаданская обл.	7,4	34,9	0,285	1968,3
Сахалинская обл.	15,6	21,7	0,283	2036,5
Чукотский автономный округ	9,4	31,8	4,717	28600,9
Калининградская обл.	8,7	24,0	0,437	2830,8
Средние показатели травматизма в целом по отрасли	7,1	28,1	0,275	1849,5

gost.e-ecolog.ru